

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ГРАД БЕОГРАД
ГРАДСКА УПРАВА ГРАДА БЕОГРАДА
СЕКРЕТАРИЈАТ ЗА УПРАВУ
Сектор за другостепени управни поступак
из надлежности Градског већа
Број: XI-02-43-45/2023
Датум: 06.04.2023. године
Београд, ул. Краљице Марије број 1

ЈП ПУТЕВИ БЕОГРАДА - БЕОГРАД

ПРИМЉЕНЕ	13. 04. 2023		
ЗАЈАДЧА	ВИД	ПРИЛОГ	ВРЕДНОСТ
VII	43-797/22-2		-

ЈП „Путеви Београда“

Београд
Жоржа Клемансоа 19

Предмет: INTRA.NET COMMUNICATION, DOO, са седиштем у Београду
другостепено решење

Веза: VII број: 43-797/22-2

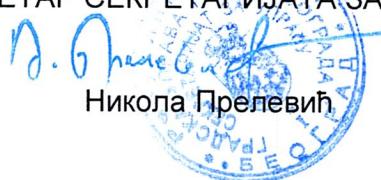
У прилогу акта, достављамо два примерка решења Градског већа града Београда, број: 43-205/23-ГВ од 29. марта 2023. године.

Потребно је да један примерак другостепеног решења доставите жалиоцу. Такође, враћамо све списе који се односе на овај предмет.

Прилог: 2 примерка решења
и списи предмета

ЈЛ

ЗАМЕНИК НАЧЕЛНИКА
ГРАДСКЕ УПРАВЕ ГРАДА БЕОГРАДА
СЕКРЕТАР СЕКРЕТАРИЈАТА ЗА УПРАВУ



Никола Прелевић

Број: 43-205/23-ГВ

Градско веће града Београда, на седници одржаној 29. марта 2023. године, решавајући по жалби обвезнika накнаде INTRA.NET COMMUNICATION DOO BEOGRAD (VRAČAR), са седиштем у Београду, ул. Максима Горког бр.57, изјављеној, преко пуномоћника Љубише Живадиновића из Београда, ул.Булевар ослобођења бр.51, против решења Јавног предузећа „Путеви Београда“ Београд, улица 27. марта број 43-45, VII број: 43-797/22-2 од 26.01.2023. године, о одбацивању као неблаговремене жалбе на решење VII број: 43-797/22-1 од 09.11.2022. године о висини накнаде за коришћење делова путног земљишта општинских путева и улица и другог земљишта које користи управљач јавног пута на територији града Београда за 2022. годину, на основу члана 136 тачка (1) и члана 137 тачка (1) Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, бр. 18/16, 95/18 - аутентично тумачење и 2/23 - одлука УС), члана 26 став 1 тачка 4 Закона о главном граду („Службени гласник РС“, бр. 129/07, 83/14 –др. закон, 101/16 – др. закон, 37/19 и 111/21 – др. закон) и члана 68 Одлуке о градској управи града Београда, („Службени лист града Београда“, бр. 126/16..... 71/21, 94/21,111/21, 83/22 и 96/22), донело је

РЕШЕЊЕ

Одбија се жалба обвезнika накнаде INTRA.NET COMMUNICATION DOO BEOGRAD (VRAČAR), са седиштем у Београду, ул. Максима Горког 57, изјављена против решења Јавног предузећа „Путеви Београда“ Београд, улица 27. марта број 43-45, VII број: 43-797/22-2 од 26.01.2023. године, као неоснована.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Решењем Јавног предузећа „Путеви Београда“ Београд, улица 27. марта број 43-45, VII број: 43-797/22-2 од 26.01.2023. године, одбачена је као неблаговремена жалба обвезнika накнаде INTRA.NET COMMUNICATION DOO BEOGRAD (VRAČAR), са седиштем у Београду, ул. Максима Горког 57, ПИБ: 103851149, МБ: 20036273, кога заступа директор Небојша Илић, против Решења VII бр.43-797/22-1 од 9.11.2022. године, изјављена преко пуномоћника адвоката Љубише Живадиновића, из Београда, Ул. Булевар ослобођења 51.

Против овог решења, обвезник накнаде INTRA.NET COMMUNICATION DOO BEOGRAD (VRAČAR), са седиштем у Београду, ул. Максима Горког 57, преко пуномоћника Љубише Живадиновић из Београда, ул.Булевар ослобођења бр.51 је благовремено изјавило жалбу, из свих законских разлога, у којој се између осталог наводи: да увидом на званичан сајт Поште Србије постоји обавештење да приликом претраге, односно приликом праћења статуса пошиљке, сви статуси су информативног карактера и они као такви не могу представљати валидан доказ да ли је писмено стварно и уручено,

због чега предлаже да се службеним путем од Поште Србије затражи извештај о покушаној достави од 29.11.2022. године. Поред тога, у жалби се наводи да је требало поновити покушај доставе, уз цитирање члана 75. став 5. Закона о општем управном поступку, те да је неспорно да је првостепени орган извршио јавно достављање, али да је ту могућност могао да користи када ниједан други начин доставе није могућ. Пуномоћник жалиоца је истакао захтев за надокнаду трошкова у износу од 18.000,00 динара на име састава жалбе.

Првостепени орган се, сходно члану 166 став 3 Закона о општем управном поступку, у одговору на жалбу од 17.02.2023. године, изјаснио на наводе предметне жалбе и сматра да су исти неосновани, истичући да је ЈП „Путеви Београда“ Београд приликом доношења побијаног решења, којим се одбације жалба као неблаговремена, поступало у складу са одредбама Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“ број 18/16, 95/18-аутентично тумачење и 2/23-одлука УС) које прописују начин достављања и рачунања рокова.

Разматрајући жалбу, побијано решење, одговор на жалбу и списе који се односе на овај предмет, утврђено је да је поступак који је претходио доношењу решења правилно спроведен и да је решење на закону засновано, а жалба неоснована.

Другостепени орган је мишљења да доношењем ожалбеног решења није повређено право на штету жалиоца, из разлога које је навео првостепени орган у образложењу решења, односно у одговору на наводе жалбе, које у потпуности овај орган прихвати.

Увидом у списе предмета другостепени орган је утврдио да је ЈП „Путеви Београда“ Београд донело Решење број VII бр. 43-797/22-1 од дана 9.11.2022. године којим је обвезнику накнаде INTRA.NET COMMUNICATION DOO BEOGRAD (VRAČAR), са седиштем у Београду, ул. Максима Горког 57, ПИБ: 103851149, утврдило висину годишње накнаде за 2022. годину, за коришћење делова путног земљишта општинских путева и улица и другог земљишта које користи управљач јавних путева на територији града Београда, који се налазе на кат.парц. улице 7447/1, КО ВОЖДОВАЦ, општина ВОЖДОВАЦ у површини од 38 м², а које обвезник накнаде користи за приступ објекту који се налази на 7447/5, КО ВОЖДОВАЦ, општина ВОЖДОВАЦ, у којем обавља пословну делатност.

Увидом у оригинал омата коверте са ознаком S7(ЗУП/лично), у којој се налази неуручено решење VII бр. 43-797/22-1 од 9.11.2022. године, утврђено је да је жалиоцу достављач покушао доставу дана 28.11.2022. године и на омоту коверте назначио „остављен извештај о приспећу пошиљке“, као и да је друга достава покушана дана 29.11.2022.године, када је достављач на омоту коверте назначио „остављено обавештење-сандучић“, а што се може утврдити и увидом у Преглед статуса пошиљке од дана 26.01.2023. године који се налази у списима предмета.

Увидом у Извод из електронске огласне табле првостепеног органа од 30.11.2022. године, утврђено је да извршено јавно достављање VII бр. 43-797/22-

1 од 9.11.2022. године објављивањем на веб презентацији и огласној табли поступајућег органа дана 30.11.2022. године.

Такође је утврђено да је дана 9.01.2023. године INTRA.NET COMMUNICATION DOO BEOGRAD (VRAČAR), са седиштем у Београду, ул. Максима Горког 57, преко пуномоћника, предајом Пошти, изјавио жалбу на Решење VII бр. 43-797/22-1 од 9.11.2022. године, а која је у ЈП „Путеви Београда” Београд заведена под VII бр. 43-797/22 дана 11.01.2023. године.

Одредбама члана 72 став 1 и 2 Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС” број 18/16 и 95/18- аутентично тумачење) прописано је да достављање, као вид обавештавања, може бити лично, посредно и јавно, те да лично и посредно достављање орган врши преко свог службеног лица или се врши преко поштанског оператора или електронским путем, у складу са законом.

Чланом 73 овог закона, прописано је да се достављање правном лицу врши предајом писмена у седишту правног лица запосленом лицу у правном лицу, односно на посебну адресу за пријем поште која је регистрована у складу са законом, или заступнику правног лица на адресу из јавног регистра, односно на адресу његовог пребивалишта.

Чланом 75 став 1 и 3 овог закона, прописано је да је лично достављање обавезно када од дана достављања почиње да тече рок који не може да се продужи, ако законом није друкчије предвиђено, та да се лично достављање састоји од уручења писмена лицу коме је оно насловљено (прималац).

Ставом 5 и 6 овог члана, прописано је да ако службено лице органа или поштански оператор (достављач) не затекне прималаца писмена на адреси на којој је требало да му се уручи писмено, достављач ће поново покушати доставу у року од 24 сата. Ако се прималац писмена поново не затекне на адреси на којој је требало да му се уручи писмено, достављач о томе сачињава белешку и потом оставља обавештење на месту на коме је писмено требало да буде уручено, у коме назначава лично име прималаца, податке којим се писмено идентификује, просторију унутар органа у којој писмено може да се преузме, рок у коме се преузимање може извршити и датум када је обавештење остављено. Сматра се да је лично достављање извршено када истекне 15 дана од кад је обавештење остављено на месту на коме је писмено требало да буде уручено

Чланом 78 став 1 и 2 овог закона, прописано је да се јавно достављање врши: ако ниједан други начин достављања није могућ; ако се доставља решење које се тиче већег броја лица која нису позната органу, а достављање на други начин није било могуће или одговарајуће и у другим случајевима одређеним законом, као и да се јавно достављање састоји од објављивања писмена на веб презентацији и огласној табли органа. Писмено може да се објави и у службеном гласилу, дневним новинама или на други погодан начин. Ставом 3. овог члана, прописано је да се сматра да је јавно достављање извршено када истекне 15 дана од када је писмено објављено на веб презентацији и огласној табли органа. Орган може из оправданих разлога да продужи рок. Ако се јавно доставља решење, његово образложение може да буде изостављено. Уз решење се дају обавештења о месту, просторији и начину увида у образложение.

Сходно наведеном, како је несумњиво утврђено, да је жалиоцу дана 28.11.2022. године и 29.11.2022. године достављач покушао доставу Решења VII бр. 43-797/22-1 од 9.11.2022. године, да је дана 29.11.2022. године оставил обавештење у смислу члана 75. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС”, бр. 18/16 и 95/18-аутентично тумачење), којим је поред осталог прописано, да се сматра да је лично достављање извршено када истекне 15 дана од када је обавештење остављено на месту на коме је писмено требало да буде уручено, да се против овог решења могла изјавити жалба у року од 15 дана од дана пријема решења, а да је жалба изјављена дана 9.01.2023. године, након протека законског рока за изјављивање жалбе, то је првостепени орган сходно цитираним прописима правилно поступио, када је одлучио као у диспозитиву ожалбеног решења.

Другостепени орган је ценио наводе истакнуте у жалби „да се службеним путем од Поште Србије затражи извештај о покушаној достави од 29.11.2022. године јер су сви статуси пошиљке на сајту ЈП „Пошта Србије“ информативног карактера и они као такви не могу представљати валидан доказ да ли је писмено стварно и уручено“, али исти нису били од утицаја на другачије одлучивање у овој управној ствари. Ово из разлога, што је обvezнику накнаде дана 28.11.2022. године достављач покушао доставу Решења VII бр. 43-797/22-1 од 9.11.2022. године, о чему је сачинио извештај о приспећу пошиљке, а затим другу доставу је покушао дана 29.11.2022. године, када је остављено обавештење на месту на коме је писмено требало да буде уручено, а што се неспорно може утврдити увидом у неуручену коверту враћену пошиљаоцу. Такође додатном провером статуса пошиљке, преко електронске пријемне књиге ЈП „Пошта Србије“, потврђено је да је остављено обавештење и да је пошиљка враћена неуручена дана 29.11.2022. године. Одредбама члана 75. став (5) Закона о општем управном поступку, прописано је: „Ако службено лице органа или поштански оператор (достављач) не затекне примаоца писмена на адреси на којој је требало да му се уручи писмено, достављач ће поново покушати доставу у року од 24 сата. Ако се прималац писмена поново не затекне на адреси на којој је требало да му се уручи писмено, достављач о томе сачињава белешку и потом оставља обавештење на месту на коме је писмено требало да буде уручено, у коме назначава лично име примаоца, податке којим се писмено идентификује, просторију унутар органа у којој писмено може да се преузме, рок у коме се преузимање може извршити и датум када је обавештење остављено“, док је у ставу (6) прописано: „Сматра се да је лично достављање извршено када истекне 15 дана од кад је обавештење остављено на месту на коме је писмено требало да буде уручено“, те се жалбени наводи којима се оспорава уредност доставе, не могу прихватити као основани.

Другостепени орган је ценио и остале наводе истакнуте у жалби, али исти нису били од утицаја за другачије одлучивање у овој управној ствари, с обзиром да су у спроведеном управном поступку потпуно и правилно утврђене одлучне чињенице за решавање ове управне ствари и на тако утврђено чињенично стање правилно примењене цитиране законске одредбе.

Такође, другостепени орган напомиње, везано за захтев за усвајање трошкова управног поступка који је истакнут у жалби од стране пуномоћника

именованих, да је одредбом члана 85. став 6. Закона о општем управном поступку ("Сл. гласник Републике Србије", број 18/2016, 95/2018-аут. тумачење и 2/23-одлука УС), прописано да ако жалба буде одбачена или одбијена или жалилац одустане од жалбе, трошкове другостепеног поступка сноси жалилац.

На основу свега изложеног, а сходно члану 170 став 1 тачка 1 Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС", бр. 18/16, 95/18 - аутентично тумачење и 2/23 - одлука УС), решено је као у диспозитиву.

Упутство о правном средству:

Против овог решења није допуштена жалба, већ се може непосредно покренути управни спор тужбом Управном суду у Београду, у року од 30 дана од дана пријема решења.

ГРАДСКО ВЕЋЕ ГРАДА БЕОГРАДА
Број: 43-205/23-ГВ – 29. март 2023. године

ПРЕДСЕДНИК ГРАДСКОГ ВЕЋА
Александар Шапић, с.р.

Доставити:

- Секретаријату за управу
- Писарници

